



Inwoners
Adviesraad

Geacht College,

Op uw verzoek brengen wij onderstaand advies uit dat als volgt is opgebouwd:

1. Onderwerp van het advies
2. Samenvatting van de zorgen die de Inwonersadviesraad heeft bij het besluit van het College en de voorliggende regeling
3. Commentaar op en vragen bij de regeling aan de hand van de formulering van de artikelen

Onderwerp

Dit advies richt zich op de Regeling Adviesraad Sociaal Domein hetgeen een uitwerking is van het (voorgenomen) besluit van het College d.d. 16 juli 2019 inzake de inrichting van zo'n raad. Voor de gewijzigde Verordening Sociaal Domein waar deze regeling straks een onderdeel van gaat uitmaken verwijzen wij naar ons advies van 17 juli 2019 dat wij samen met de Cliëntenraad hebben uitgebracht.

Samenvatting

De Inwonersadviesraad is ruim betrokken bij de verkenning van de heren Hilhorst en van der Veen. Wij zijn het ermee eens dat de nieuwe werkwijze van de gemeente (gebiedsgericht werken en andere vormen van participatie) een goede reden is om de zeggenschap van de inwoners ook op het Sociaal domein onder de loop te nemen. Hier kunnen wij ons heel goed in vinden Sterker nog, we juichen het toe. Desalniettemin zijn er nog een aantal zorgen die wij al eerder hebben aangegeven, maar die niet door het (voorgenomen) besluit van het College en de daaruit voortvloeiende regeling zijn weggenomen.

Allereerst kijken we naar de taken en rollen van de nieuwe adviesraad. Deze zijn erg ambitieus en op zich is daar niets mis mee ware het niet dat de raad bestaat uit vrijwilligers die dit in hun vrije tijd vorm moeten geven. Als je zowel thematisch als vanuit een gebied naar beleid en uitvoering moet kijken, betekent dit vele contacten en het bijwonen van verscheidene bijeenkomsten in diverse gremia. Dat kost tijd en zal zeker 1 a 2 dagen per week vergen met de 10 mensen die zijn voorgesteld. De vraag is of mensen met een volledige baan, die ook de nodige netwerken hebben, deze tijd kunnen en willen vrijmaken. Juist deze mensen, die midden in de maatschappij staan, zullen hier moeite mee hebben. Op dit moment zijn er in de twee adviesraden $2 \times 9 = 18$ mensen actief. Wij stellen voor de raad in ieder geval te laten bestaan uit 15 mensen en een voorzitter tijdens een transitieperiode van twee jaar

Een tweede punt waar wij ons niet in kunnen vinden is de flexibele schil. Ieder lid beschikt binnen Alphen over een netwerk van diverse aard en grootte. Hieruit kunnen ze putten om een goed advies uit te kunnen brengen. Een extra schil om de raad heen lijkt ons niet veel toevoegen en is moeilijk te onderhouden. Ook het aantrekken van mensen die deel uit willen

en kunnen maken van zo'n schil is arbeidsintensief. Wij nemen tenminste aan dat die schil echt inhoud moet krijgen en niet alleen een lijstje namen is van mensen die wel geïnteresseerd zijn.

In de afgelopen jaren is er weinig tijd geweest voor de betrokken ambtenaren om hun ondersteuning echt waar te maken. Als je een nieuwe adviesraad met een ambitieus programma in het leven roept is het noodzakelijk dat de ondersteunend ambtenaar daadwerkelijk tijd hiervoor vrij mag maken. Dan pas wordt de raad serieus genomen. De adviesraad adviseert het College en niet de gemeenteraad en niet de uitvoerende organisaties c.q. contractpartijen. De regeling is hierin niet echt consistent.

De regeling spreekt op diverse momenten dat het college nadere regels kan stellen. Dat is niet gewenst. Als het college dat wil zal de verordening moeten worden aangepast.

Commentaar en wijzigingsvoorstellen per artikel

art.1 lid 2

voorstel: Adviesraad Sociaal Domein: een raad van inwoners van de gemeente Alphen aan den Rijn die advies geeft op het brede terrein van het sociale domein

Art. 2

Het doel van de adviesraad is het adviseren van het college bij de beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering ten aanzien van de WMO, de Participatiewet en de Jeugdwet.

De vraag is wel of de activiteiten van Boost en Alphen Beweegt hier ook onder vallen. Ze horen wel tot het sociaal domein.

De rest kan vervallen. De term lokale participatiestructuur roept sowieso vragen op.

Art.3 lid 1

De adviesraad zal bestaan uit 15 leden en een voorzitter, allen woonachtig in de gemeente Alphen aan den Rijn.

Art.3 lid 4

d. Een professionele werkrelatie onderhouden met een gecontracteerde partij

e. kan vervallen , staat al in lid 3

Art.3 lid 5

kan weg, zie samenvatting

Art4. lid 1

a. adviseert het college gevraagd en ongevraagd. Het college brengt dit ter kennis van de gemeenteraad.

b. betreft actief de eigen netwerken bij het opstellen van de adviezen.

Rest kan weg, is het werk van de ambtenaren

d. gemeentebestuur moet zijn college

f. kan hier weg, het college evalueert al, zie artikel 17

g als er gebiedsgericht wordt gewerkt is een wijkconferentie apart voor het sociaal domein niet echt nodig

h. Naar onze mening is een flexibele schil niet nodig. Dit contact zit al in de eigen netwerken

j. is op thema's gesprekspartner voor de contractpartijen in het Sociaal Domein, niet formeel adviserend

Art. 5

Lid 1 Wordt met vaste contactambtenaar de contractmanager bedoeld?

Lid 5 Wat zijn lopende zaken?

Art. 7

Lid 1 Voor de eerste termijn zal voor de draagvlaktoets een andere vorm gevonden moeten worden . Beoogd kan er dan ook uit

Lid 2 15 leden

Lid 4 kan vervallen, zie onze samenvatting

Art. 11

De adviesraad vergadert tien keer per jaar

Art. 13

Het budget zal naast de vergoeding voor voorzitter en leden onder andere ook ruimte moeten bieden voor onderzoek, opleiding of raadplegen van deskundigen, lidmaatschap van de koepel, en de notulering.

Art. 17

Staat tekstfoutje

In ieder geval kan weg, is overbodig

Art.18

Als de regeling deel gaat uitmaken van de Verordening Sociaal Domein zal ook de citeertitel vervallen.

Wij zien uw reactie op zowel de samenvatting als de artikelsgewijze commentaren met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,



Annette Sax

Voorzitter Inwonersadviesraad